

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 244

гр. гр. Добрич, 23.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Десислава Б. Николова

като разгледа докладваното от Десислава Б. Николова Частно гражданско дело № 20223200100190 по описа за 2022 година

намира следното:

Производството е по член 390,ал.1 от ГПК. Образувано е по молба с вх.№ 1572/22.03.2022 г. (по регистратурата на ДОС), подадена от Висше училище : [REDACTED] чрез пълномощник – адвокат : [REDACTED] от САК - за допускане на обезпечение на бъдещ иск срещу Мг [REDACTED] Г [REDACTED] Д [REDACTED] от град Добрич с цена от 123 608,46 лева чрез налагане на възбрани върху четири урегулирани поземлени имота в [REDACTED] [REDACTED] подробно посочени в молбата и заповори върху банкови сметки на ответницата в 13 банки, посочени в молбата също.

В молбата се твърди, че вредите са произлезли от неправомерно поведение на ответницата, от извършено от нея нарушение на забраната „ не вреди другиму “ и че е налице обезпечителна нужда у молителя с оглед прекратения трудов договор с ответницата от налагане на исканите обезпечителни мерки. Приложено е писмено доказателство за прекратяването – заповед за уволнение № 01/2022 г. , издадена от ректора на висшето училище .

Сезираният съд е компетентен по молбата за обезпечение с оглед родовата подсъдност на бъдещия иск с цена над 25 000 лева – на окръжния съд – член 104,т.4 от ГПК и като съд, в чийто район се намира местонахождението на имотите, които ще служат, наред с вземанията по банковите сметки, за обезпечение – член 390,ал.1 от ГПК. Съдът намира, че

молбата съответства на изискванията за редовност по член 395,ал.1 от ГПК ,в т.ч. на изискването за прилагане на документ за внесена държавна такса.

Молбата е неоснователна . Молителят не е изложил конкретни твърдения за обстоятелствата, на които основава бъдещия си иск : какво е увреждащото деяние на ответницата и кога е извършено, какво благо – обект на субективно право на молителя - е засегнато от деянието ; от какъв вид (претърпени загуби или пропуснати ползи) са произлезлите „ имуществени вреди “ като основание на бъдещия иск на стойност от 123 608,46 лева . Липсата на изложение за посочените обстоятелства в молбата за обезпечение сочи, че бъдещият иск е формулиран в несъответствие с изискването за редовност по член 127,ал.1,т.4 от ГПК.

В съдебната практика, изразена в определение № 513 от 22.10.2020 г. по ч. гр.д.№ 504/2010 г. на III г.о. на ВКС, е прието, че в молбата за обезпечение бъдещият иск следва да е формулиран така, че да са спазени всички изисквания за редовност на бъдещата искова молба, с която той ще бъде предявен. При неспазване на тези изисквания и липсата на служебно правомощие на съда по обезпечението да дава указания за отстраняване на нередовности, засягащи изложението относно основанието и искането на обезпечавания иск , той не може да направи обоснован извод за неговата процесуална допустимост и следва да отхвърли искането за обезпечаването му.

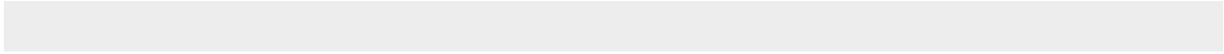

С оглед тези съображения съдът приема,че молбата не удовлетворява изискването за редовно формулиран по основание бъдещ иск и поради това молителят няма право да го обезпечи с налагане на претендираните обезпечителни мерки – възбрани и запори.

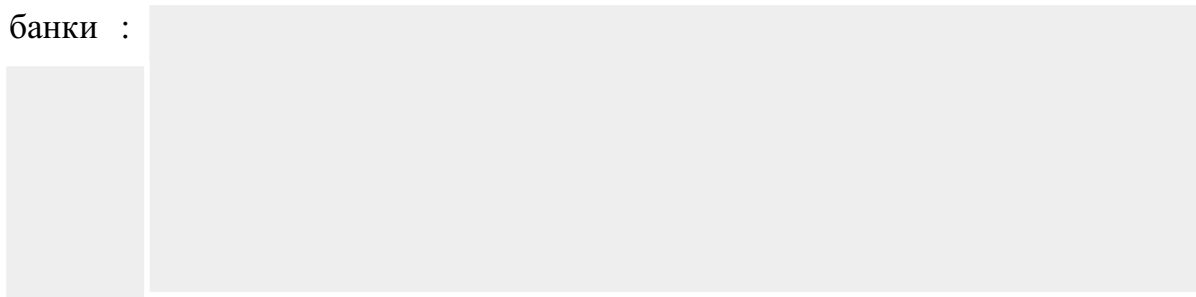
Воден от горното, **ДОБРИЧКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКАЗВА да допусне обезпечение на бъдещ иск с цена от 123 608,46 лева на Висше училище [REDACTED] ,ЕИК [REDACTED] ,с посочен съдебен адресат : [REDACTED] град Добрич, [REDACTED] [REDACTED] срещу Мирослава Господинова Димитрова, ЕГН: [REDACTED] от град Добрич за парично вземане в размер на посочената цена чрез налагане

на възбрани върху четири поземлени имоти : 



оошина Добрич и запори върху банковите сметки на ответницата в следните банки :



ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ пред Варненския апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му на молителя (само) с частна жалба.

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____